

GMINA ŁUKÓW
21-400 Łuków, ul. Świderska 12
Regon 711582440, NIP 8251997986

Łuków, dnia 23.06.2021 r.

Znak sprawy: **PI.271.1.6.2021**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.:
„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Krynka, Role oraz Wólka Świątkowa na terenie Gminy Łuków”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Gmina Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została oferta Nr 3 złożona przez **P.U.H. Mel-Kan Kazimierz Jakubiak, Ryżki 76 c, 21-400 Łuków** z ceną ofertową: **19 023 087,97 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomont” Sp. z o.o. ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów	57,68 pkt	40,00 pkt	98,68 pkt
2	BKW Bogdan Tarnowski Nasutów 206 C 21-025 Niemce	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
3	P.U.H. Mel-Kan Kazimierz Jakubiak Ryżki 76 c, 21-400 Łuków	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	PARSTER Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew	44,64 pkt	40,00 pkt	84,64 pkt
5	P.P.H.U. WA-MAX ZYGMUNT WAWRYK W SPADKU ul. Suchawska 15/5, 22-200 Włodawa	50,40 pkt	40,00 pkt	90,40 pkt
6	Przedsiębiorstwo Robót Budowlano – Instalacyjno – Inżynieryjnych BUDOKAN Jan Jamróż ul. Berka Joselewicza 2, 08-200 Łosice	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		

2) o ofertach odrzuconych: **Odrzucono 2 oferty.**

Oferta **Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **BKW Bogdan Tarnowski, Nasutów 206 C, 21-025 Niemce** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z postanowieniami SWZ oferta powinna obejmować zamówienie pn. **„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Krynka, Role oraz Wólka Świątkowa na terenie Gminy Łuków”** o łącznej długości kanałów tłocznych i grawitacyjnych 27 792,10 mb, w tym: kanały grawitacyjne 19 301 mb oraz 8 491,10 mb kanały tłoczne. Zakres prac obejmuje również wykonanie łącznie 703 sztuk przyłączy kanalizacyjnych.

Z treści oferty Wykonawcy bezsprzecznie wynika, że obejmuje ona roboty pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Garbowie ulica Warszawska” na rzecz innego Zamawiającego, tj. Gmina Garbów, ul. Krakowskie Przedmieście 50, 21-080 Garbów co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SWZ.

Ponadto, zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie (Rozdział 4, pkt 6), Wykonawca cyt. „Oświadczamy, że uważam się za związanych niniejszą ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert”, a więc niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SWZ, gdzie termin związania obowiązuje do dnia 03.07.2021 r.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co miało miejsce w niniejszej sprawie, ponieważ oferta:

- adresowana jest do innego Zamawiającego,
- obejmuje oświadczenie woli realizacji inwestycji nie objętej przedmiotem zamówienia,
- nie jest związana terminem związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: BKW Bogdan Tarnowski, Nasutów 206 C, 21-025 Niemce podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.


Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Robót Budowlano – Instalacyjno – Inżynieryjnych BUDOKAN Jan Jamróz, ul. Berka Joselewicza 2, 08-200 Łosice**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Wykonawca nie załączył do oferty oryginału gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Budowlano – Instalacyjno – Inżynieryjnych BUDOKAN Jan Jamróz, ul. Berka Joselewicza 2, 08-200 Łosice, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

WÓJT

.....
mgr Mariusz Osiek
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)