



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt pn.: „Czysta Energia w Gminie Łuków III” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

GMINA ŁUKÓW
21-400 Łuków, ul. Świderska 12
Regon 711582440, NIP 8251997986
Znak sprawy: PL.271.1.2019

Łuków, dnia 15.04.2019 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków III” – część II zamówienia**

Informacja o wniesieniu odwołania

oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego

Zamawiający - Gmina Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, działając na podstawie przepisów art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą pzp”, **przesyła kopię odwołania wniesionego przez Wykonawcę – Konsorcjum firm: ML SYSTEM S.A., Zaczernie 190, 36-062 Zaczernie (Lider Konsorcjum) oraz ML SYSTEM+ Sp. z o.o., Zaczernie 190, 36-062 Zaczernie (Partner Konsorcjum) i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

POUCZENIE

Zgodnie z art. 185 ust. 2, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie **3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania**, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

WÓJT
M. Osiak
mgr Mariusz Osiak

(podpis kierownika
zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Załączniki:

- Kopia odwołania konsorcjum firm: ML SYSTEM S.A. oraz ML SYSTEM+ Sp. z o.o.

Rzeszów, 10 kwietnia 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa**

Znak sprawy: PI.271.1.2019

Zamawiający:

Gmina Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, tel.: +48 257982439, E-mail: inwestycje@lukow.ug.gov.pl, Faks: +48 257982439, Kod NUTS:PL81, Główny adres: <http://www.lukow.ug.gov.pl>

Odwołujący: Konsorcjum

1. ML SYSTEM S.A. z siedzibą w Zaczerniu, Zaczernie 190, 36-062 Zaczernie, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod: numerem KRS 0000565236, NIP 5170204997, REGON 180206288, wysokość kapitału zakładowego i wpłaconego: 4 000 000,00 zł, tel. 17 77 88 266, fax 17 853 58 77 e-mail biuro@mssystem.pl (Lider Konsorcjum)

2. ML SYSTEM+ Sp. z o.o. z siedzibą w Zaczerniu, 36-062 Zaczernie 190, zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000471680 (Partner Konsorcjum)

- reprezentowani przez pełnomocnika *Bożenę Suchecką*, pełnomocnika substytucyjnego radcy prawnego *Marty Witwickiej - Dżugan*, adres do doręczeń: *Kancelaria Radców Prawnych Katarzyna Polańska, Marta Witwicka - Dżugan s.c., ul. Kopisto 8B-520, 35-315 Rzeszów, Fax: +48 17 250 26 25 Email: biuro@kancelariarzeszow.eu*

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków”

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego:

- <http://www.lukow.ug.gov.pl/index.php?id=20&item=5770>

http://www.lukow.ug.gov.pl/userfiles/image/przetargi/2019/01_04022019/przetarg01_19_og1.pdf

- **oraz w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej**

<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:52293-2019:TEXT:PL:HTML>

Postępowanie wszczęte w dniu: 4.02.2019 r. (data publikacji ogłoszenia)

ODWOŁANIE

Działając imieniem Konsorcjum Firm: ML SYSTEM S.A. z siedzibą w Zaczerniu oraz ML SYSTEM+ Sp. z o.o. z siedzibą w Zaczerniu, zwanymi dalej łącznie: „Konsorcjum”, „Wykonawcą” lub „Odwołującym”, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 179 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 3 października 2018 r. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „Ustawą Pzp”,

wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków” (Projekt pn. „Czysta Energia w Gminie Łuków III” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Ramach Regionalnego programu operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020” (znak sprawy: PI.271.1.2019),

polegającej na odrzuceniu w dniu 2 kwietnia 2019 r. oferty złożonej przez Konsorcjum na wykonanie przedmiotu zamówienia, pomimo braku przesłanek warunkujących uznanie oferty odwołującego za odrzuconą.

1. Zamawiającemu zarzucam:

- **błąd w ustaleniach faktycznych, polegających na przyjęciu, iż wniesiona przez Wykonawcę gwarancja zawiera zapis "zakazany" treścią SIWZ, w sytuacji, w której zastosowana przez Gwaranta klauzula nie jest tożsama z tą wskazaną przez Zamawiającego,**

- **rażące naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp** – poprzez wadliwe odrzucenie poprawnie złożonej oferty - Wykonawca wniósł wadium o treści zgodnej ze SIWZ, spełniając przy tym wszystkie przesłanki uregulowane w Ustawie Pzp, stąd też odrzucenie oferty przez Zamawiającego było nieuprawnione.

a z ostrożności, także:

- **rażące naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy pzp w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp w zw. z art. 94 k.c.** poprzez przyjęcie, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy i nie zapewniający Zamawiającemu odpowiedniego zabezpieczenia, podczas gdy zastrzeżony w treści gwarancji wadialny warunek jest warunkiem z technicznego punktu widzenia niemożliwym do spełnienia, gdyż nie można "zwrócić" "oryginału" dokumentu w formie elektronicznej. **W takiej sytuacji natomiast, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami, ww. warunek rozwiązujący (jako niemożliwy do spełnienia) uważa się za nie zastrzeżony.**

- **art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp** poprzez nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji - interpretacja, po terminie otwarcia ofert, spornych zapisów SIWZ na niekorzyść Wykonawcy, który złożył najdroższą, lecz jedyną merytorycznie i formalnie poprawną ofertę, świadczy w ocenie Konsorcjum o naruszeniu ww.

zasady. Co więcej, sposób dokonanej przez Zamawiającego interpretacji spornych zapisów SIWZ istotnie przekracza dyspozycję art. 36 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Pzp oraz uzasadnione interesy Zamawiającego.

- **naruszenie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Pzp** poprzez brak sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty Odwołującego w sposób pozwalający mu na weryfikację prawidłowości tej decyzji.

2. Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

2.1. unieważnienia czynności uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;

2.2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem Oferty Odwołującego

3. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 12 kwietnia 2019 r. na dowód czego w załączeniu przedkładam otrzymane od Zamawiającego w ww. dacie potwierdzenie nadania/odbioru.

4. Termin dla wniesienia odwołania

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 2 kwietnia 2019 r., w którym to dniu Zamawiający przesłał do Konsorcjum drogą elektroniczną Informację o odrzuceniu Oferty.

Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 182 ust 1 pkt. 1 Ustawy Pzp został dochowany.

5. Interes we wniesieniu niniejszego odwołania

5.1. Konsorcjum posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem w przypadku uwzględnienia wyżej stawianych zarzutów, Oferta Konsorcjum zostanie poddana dalszej ocenie, zgodnie z przedstawionym w treści SIWZ kryterium oceny ofert, w wyniku której dojść może - w ocenie Wykonawcy w stopniu graniczącym z pewnością- do zawarcia umowy objętej przedmiotowym postępowaniem.

Odrzucenie oferty Odwołującego na tym etapie postępowania **pozbawia zatem Konsorcjum prawa do poddania ocenie jego Oferty i zestawieniu należnych pkt. z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu**, a w konsekwencji, pozbawia Konsorcjum prawa możliwości zawarcia umowy.

Powyższe w sposób bezsporny dowodzi interesu Odwołującego i w myśl art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp legitymuje do wniesienia odwołania.

5.2. Z daleko idącej ostrożności jednak - z uwagi na wysokość ceny ofertowej brutto zaproponowanej przez pozostałych Oferentów, które były istotnie niższe niż oferty Odwołującego, Konsorcjum już w tym miejscu wskazuje, iż Oferty pozostałych firm biorących udział w postępowaniu obarczone były istotnymi błędami, w związku z czym żadna z nich nie będzie mogła zostać skutecznie wybrana przez Zamawiającego. Konsorcjum - przed złożeniem

niniejszego odwołania, zestawilo parametry falowników i modułów oferowanych przez pozostałych wykonawców, z którego to zestawienia wynika bezspornie, iż zaferowane produkty nie odpowiadają treści SIWZ. Ww. zestawienie przedkładamy w załączeniu.

I tak:

1.) Jolanta Sekuła prowadząca działalność gospodarczą pod firmą JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, zaferowała dostawę modułów produkowanych przez spółkę Bruk Bet sp. z o.o. (model BEM-290), gdzie napięcie obwodu otwartego (Voc) wynosi 38,4. Zamawiający dopuścił natomiast wyłącznie urządzenia o parametrach pomiędzy 39,4-40,6 V.

2) Spółka Flexipower Group sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Woli Zaradzyńskiej, zaferowała dostawę modułów KuBlack CS3K 310 MS, gdzie prąd w punkcie mocy maksymalnej wynosi 9,43A, Zamawiający dopuścił zaś wyłącznie urządzenia o parametrach: pomiędzy 9,05 – 9,34 A.

Ponadto, oferowane urządzenie posiada napięcie dla punktu mocy max (Vm) 32,9 V Zamawiający treścią SIWZ dopuścił zaś wyłącznie urządzenia o parametrach – 31,4 – 32,1 V. Co więcej ww. podmiot zaferował moduł, dla którego maksymalne obciążenie śniegiem wynosi 5400 Pa, natomiast Zamawiający w treści specyfikacji wymaga, aby urządzenie dopuszczało obciążenie śniegiem 6000 Pa.

Co więcej, Zamawiający określił, że nominalna max moc jednego modułu (Pmax) powinna wynosić 290 Wp, przy maksymalnej ilości 60 ogniw. Tymczasem oferowane przez wykonawcę moduły mają moc w wysokości 310 Wp. Ponadto, treść Oferty sugeruje, że moduł, wbrew wymogom SIWZ, składać się będzie ze 120 ogniw.

Ww. spółka zaferowała także falowniki marki Solax Power, Solax X1-3.0, które również nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ: oferowany produkt posiada maksymalną moc wyjściową w wysokości 3000, podczas gdy w SIWZ, wskazano, że maksymalna moc wyjściowa powinna wynosić 2700. Co więcej, maksymalny prąd na wyjściu oferowanego produktu wynosi 14A, podczas gdy Zamawiający wskazał wartość 12,5 A.

Powyższe, jednoznacznie wskazuje, że produkty oferowane przez wykonawcę – spółkę Flexipower Group sp. z o.o. sp.k. nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

3) Spółka Hymon Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zaferowała moduły typu RS290M6-60, gdzie prąd zwarciový wynosi (Isc) 9,45 A, podczas gdy Zamawiający dopuścił wyłącznie urządzenia o parametrach pomiędzy 9,5-9,98 A. Ponadto, ww. urządzenia ważą 20 kg, podczas gdy w SIWZ wskazano, że urządzenia powinny ważyć 18-18,5 kg.

Ponadto, ww. spółka zaferowała także falowniki typu Growatt 3000S, które również nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ: oferowany produkt posiada maksymalną moc wyjściową w wysokości 3000, podczas gdy w SIWZ, wskazano, że maksymalna moc wyjściowa powinna wynosić 2700. Co więcej, maksymalny prąd na wyjściu oferowanego produktu wynosi 14A, podczas gdy Zamawiający wskazał wartość 12,5 A. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że produkty oferowane przez wykonawcę – spółkę Hymon Energy sp. z o.o. nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

4) Spółka Sanito sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaoferowała falowniki typu Growatt 3000S, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ: oferowany produkt posiada maksymalną moc wyjściową w wysokości 3000, podczas gdy w SIWZ, wskazano, że maksymalna moc wyjściowa powinna wynosić 2700. Co więcej, maksymalny prąd na wyjściu oferowanego produktu wynosi 14A, podczas gdy Zamawiający wskazał wartość 12,5 A.

Co istotne, oferowane przez ww. spółkę moduły MSPSolar Group, MP-M-290, również nie spełniają wymagań określonych w SIWZ:

- prąd w punkcie mocy maksymalnej wynosi 9,42, podczas gdy zamawiający wymaga 9,05-9,34A
- prąd zwarciovowy wynosi 10,8, podczas gdy zamawiający wymaga 9,5- 9, 98 A
- Napięcie dla punktu mocy max (Vm) wynosi 30,8, gdy zamawiający wymaga 31,4 – 32,1V
- Napięcie obwodu otwartego (Voc) wynosi 38,45, gdy zamawiający wymaga 39,4-40,6 V

Powyższe, jednoznacznie wskazuje, że produkty oferowane przez wykonawcę – spółkę Sanito sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

5) Spółka POLSKA EKOLOGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu zaoferowała produkty moduły marki Vsun/290 – 60 m, które nie spełniają wymagań określonych w SIWZ:

- prąd zwarciovowy wynosi 9,47 podczas gdy zamawiający wymaga 9,5- 9,98 A
- Napięcie obwodu otwartego (Voc) wynosi 39,1 podczas gdy zamawiający wymaga 39,4-40,6 V
- Co więcej ww. podmiot zaoferował moduł, dla którego maksymalne obciążenie śniegiem wynosi 5400 Pa, natomiast Zamawiający w treści specyfikacji wymaga, aby urządzenie dopuszczało obciążenie śniegiem w wysokości 6000 Pa.

Powyższe, jednoznacznie wskazuje, że produkty oferowane przez wykonawcę – spółkę Polska Ekologia sp. z o.o. nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Dowód:

- *Zestawienie propozycji oferentów w zakresie proponowanych modułów i falowników, z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego wskazanych w treści SIWZ*
- *Karta Katalogowa dla modułu Bruk Bet, BEM- 290*
- *Karta Katalogowa dla modułu CSUN290-60M*
- *Karta Katalogowa dla modułu KuBlack CS3K 310 MS*
- *Karta Katalogowa dla modułu MPSolar Group sp. z o.o. MP-M-270W-300*
- *Karta Katalogowa dla modułu RS290M6-60,*

- na okoliczność niezgodności oferowanych produktów przez oferentów z treścią SIWZ, błędnych obliczeń cen przez wykonawców, możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia, którego oferta, jako jedyna, spełnia wszystkie warunki określone SIWZ, interesu we wniesieniu niniejszego odwołania

Z uwagi na powyższe, Odwołujący się podnosi, że oferty ww. Wykonawców powinny zostać odrzucone, gdyż ich treść nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia wskazanego przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy pzp.

Zauważyć przy tym także należy, iż oferowanie produktów niższej jakości, odbiegających od wymagań ustalanych przez Zamawiającego w treści SIWZ, **przyczyniło się do wskazania niższej ceny w porównaniu do ceny obliczonej przez Odwołującego się**, który zaoferował moduły i falowniki, odpowiadające parametrom wymaganym przez Zamawiającego. Podane przez innych Wykonawców ceny są także znacznie niższe od ceny szacowanej przez Zamawiającego, co w stopniu granicznym z pewnością skutkować powinno odrzuceniem złożonych ofert w trybie art. 90 ust. 3 Ustawy pzp.

Interes Wykonawcy we wniesieniu niniejszego odwołania sprowadza się zatem nie tylko do prawa do poddania Ocenie jego Oferty i zestawieniu należnych mu pkt. z innymi ofertami pozostawionymi w postępowaniu, lecz także, a może i przede wszystkim, do realnej możliwości uzyskania ww. Zamówienia. **W ocenie Odwołującego, tylko i wyłącznie Oferta złożona przez Konsorcjum odpowiada SIWZ, dlatego też naruszenie ww. przepisów przez Zamawiającego naraża Konsorcjum na szkodę w postaci utraty możliwości ubiegania się o zamówienie.**

6. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa radcy prawnego, według norm prawem przepisanych.

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny sprawy

Wykonawca dnia 19 marca 2019 r. złożył Ofertę w sprawie PI.271.1.2019, celem udzielenia mu zamówienia publicznego dla zadania pn. Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków” (Projekt pn. „Czysta Energia w Gminie Łuków III).

Do formularza ofertowego, Wykonawca załączył dokument "Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998A823750 z dnia 13.03.2019 r." w wersji elektronicznej. Dokument ten został opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym. W ocenie wykonawcy, ww. dokument, opiewający na kwotę 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych), w pełni zabezpieczał wymagane przez Zamawiającego wadium.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. jednak, na zasadzie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający poinformował Konsorcjum o odrzuceniu złożonej oferty, kwestionując ważność/skuteczność ustanowionego zabezpieczenia.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty, Zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy Pzp, zgodnie z którym z ofertę odrzuca się jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

W uzasadnieniu faktycznym ww. informacji podano natomiast, iż zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał, by wadium wnoszone w formie określonej w pkt. 12.6 SIWZ (tzn. innej

niż pieniężna) nie zawierało informacji, iż "gwarancja wygasa w momencie zwrotu oryginału dokumentu". Wykonawca tymczasem wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, w której zawarto zapis, iż gwarancja wygaśnie, gdy „Beneficjent zwróci Gwarantowi oryginał niniejszej gwarancji przed upływem okresu ważności gwarancji”. Na skutek powyższego, Zamawiający przyjął, iż nie może mieć pewności czy oferta posiada stosowne zabezpieczenie w sposób nieprzerwany.

Zamawiający podkreślił, iż nie jest wyłącznym podmiotem, w którego dyspozycji może znajdować się oryginał gwarancji ubezpieczeniowej, podczas gdy jego zwrot do gwaranta powoduje jej wygaśnięcie i pozbawienie zamawiającego uprawnień z niej wynikających, co jest w skutkach równoznaczne z brakiem zapewnienia ciągłości wadium. **Powyższe spowodowało odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy Pzp.**

Zamawiający pominął jednak istotną i kluczową w sprawie okoliczność, iż:

- po pierwsze, treść wniesionej gwarancji wadium odpowiada treści SIWZ, której nie można interpretować rozszerzająco, na niekorzyść Wykonawcy, a nadto, a może i przede wszystkim, że:
- nie można skutecznie "zwrócić" "oryginału" dokumentu gwarancji, stąd też zastrzeżony w dokumencie gwarancji warunek, jako rozwiązujący, nie jest dla stron wiążący (o czym dalej)
- oraz że to nie sposób wniesienia wadium, ale jego rezultat (skutek) jest decydujący dla wykluczenia wykonawcy z postępowania udzielenie zamówienia publicznego. Fakt, że wadium zostało wniesione w sposób odmienny niż wskazał to zamawiający w treści SIWZ pozostaje zatem prawnie irrelevantny - w świetle obowiązujących przepisów prawa wadium zostało wniesione w sposób prawidłowy.

Z uwagi na powyższe, z wyżej przedstawionym rozstrzygnięciem Zamawiającego Odwołujący nie może się zgodzić.

I. Uzasadnienie zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, polegającego na przyjęciu, iż wniesiona przez Wykonawcę gwarancja zawiera zapis "zakazany" treścią SIWZ, w sytuacji, w której zastosowana przez Gwaranta klauzula nie jest tożsama z tą wskazaną przez Zamawiającego

W uzasadnieniu powyższego zarzutu Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z powołanym powyżej przepisem: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jak można wywnioskować z treści dość lakonicznego uzasadniania, Zamawiający uznał, iż treść dokumentu gwarancji nie opowiada wymogom SIWZ, które Zamawiający ustanowił w pkt. 12., czyli że Wykonawca złożył wadium w sposób nieprawidłowy.

W przedmiotowym przypadku Wykonawca złożył wraz z ofertą dokument Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998A823750 z dnia 13.03.2019 r. w wersji elektronicznej (dokument w formacie pdf, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Z treści

dokumentu Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, wynika, iż InterRisk Tu S.A. gwarantuje **nieodwołanie i bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie**, zapłatę kwoty 100 000 zł. Gwarancja ta jest przy tym ważna w okresie od dnia 19.03.2019 r. do dnia 17.05.2019 r. i zawiera wszystkie postanowienia wymagane pkt. 12.5. SIWZ, tj:

- jest gwarancją nieodwołalną, bezwarunkową i płatną na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego,
- podaje nazwę dającego zlecenie (wykonawcy - w tym przypadku Konsorcjum), beneficjenta gwarancji (zamawiającego), gwaranta (banku lub instytucji ubezpieczeniowej udzielających gwarancji) oraz wskazanie ich siedzib,
- wskazuje na wymaganą kwotę gwarancji oraz termin ważności gwarancji w formule: „od dnia.- do dnia ”,
- oraz zawiera zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze żądanie zamawiającego w sytuacjach określonych w art. 46 ust. 4a oraz ust. 5 Ustawy Pzp.

Wykonawca wbrew twierdzeniom Zamawiającego, wniósł zatem wadium w sposób prawidłowy i zgody z SIWZ, dlatego też oferta nie podlegała odrzuceniu.

Co przy tym istotne - postanowienia SIWZ, w tym wymóg zamawiającego, iż wnoszone gwarancje niepieniężne nie mogą zawierać zastrzeżenia, iż "gwarancja wygasa w momencie zwrotu oryginału dokumentu" (pkt. 12.7 SIWZ), nie zostały w niniejszej sprawie naruszone. **Treść wniesionej gwarancji nie zawiera bowiem literalnie zastrzeżonego przez Zamawiającego zwrotu.**

Jak zauważył Zamawiający, w omawianym dokumencie zawarto jedynie zastrzeżenie, zgodnie z którym: *"Niniejsza Gwarancja wygasa również w przypadku gdy: (...)1.) Beneficjent zwróci Gwarantowi oryginał niniejszej gwarancji przed upływem okresu ważności gwarancji", a nie są to zwroty tożsame.* O ile można byłoby przyznać, czysto teoretycznie, rację Zamawiającemu, iż *"każda kopia może być traktowana jak oryginał. Tym samym Zamawiający nie jest wyłącznym podmiotem w którego dyspozycji może znajdować się oryginał gwarancji ubezpieczeniowej"* to jednak nie można tracić z oczu faktu, że **gwarancja nie wygaśnie (teoretycznie rozważając), w każdym przypadku zwrotnego odesłania pliku PDF do wystawcy gwarancji.** Gwarant zastrzegł bowiem, iż wyłącznie zwrotne odesłanie przez Beneficjenta Gwarancji - czyli przez Gminę - otrzymanego dokumentu, traktować będzie jako konkludentne zrzeczenie się praw z gwarancji. W ocenie Wykonawcy Gmina może zaufać sama sobie i zapewnić samą siebie, że takiego dokumentu w okresie ważności oferty do Gwaranta mimowolnie nie odeśle, więc nie istnieje absolutnie żadne, nawet hipotetyczne ryzyko utraty wadium wbrew woli Zamawiającego przed upływem terminu związania Ofertą.

Abstrahując już zatem od iluzorycznych obaw Zamawiającego co do pewności ustanowionego zabezpieczenia (o czym dalej), należy stanowczo podkreślić i przypomnieć, iż oferta Wykonawcy została odrzucona tylko z uwagi na fakt, iż **"Zamawiający nie jest wyłącznym podmiotem, w którego dyspozycji może znajdować się oryginał gwarancji ubezpieczeniowej"**. W związku z powyższym, jak można się domyślić, w ocenie Zamawiającego istnieje ryzyko wygaszenia gwarancji przed okresem jej obowiązywania. **Fakt możliwości multiplikowania dokumentu gwarancji pozostaje jednak prawnie bez znaczenia - Zamawiający jest bowiem wyłącznym podmiotem, który może spowodować wygaśnięcie gwarancji poprzez "zwrot oryginału",**

więc hipotetyczna możliwość posiadania (i "zwrócenia") kopii przez osoby trzecie nie stwarza żadnego ryzyka.

Już tylko z uwagi na powyższe, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

III. Uzasadnienie zarzut rażącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 7b) w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp oraz zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp

Dodatkowo Odwołujący pragnie zauważyć, iż to nie sposób wniesienia wadium, ale jego rezultat (skutek) jest decydujący dla wykluczenia wykonawcy z postępowania udzielenie zamówienia publicznego. Fakt, że wadium zostało wniesione w sposób odmienny niż wskazał to zamawiający w treści SIWZ pozostaje zatem prawnie irrelevantny - w świetle obowiązujących przepisów prawa wadium zostało wniesione w sposób prawidłowy. Bez względu na zapisy SIWZ (których wprowadzenie w ww. kształcie nie ma zresztą żadnych podstaw prawnych), przedstawiony przez Konsorcjum dokument, o treści powszechnie akceptowalnej w obrocie gospodarczym, w pełni zabezpieczał interesy Zamawiającego i pozwalał na jego spieniężenie praktycznie w każdym momencie, zależnie tylko od jego woli. Ani Wykonawca (Zleceniodawca Gwarancji), ani żadna inna osoba trzecia, nie mogła w żaden sposób ww. prawa Beneficjenta do zaspokojenia się z wystawionej gwarancji unicestwić.

Biorąc pod uwagę cel wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest zabezpieczenie ofert składanych przez wykonawców przyjąć należy, że prawidłowo wniesione wadium (inne niż pieniężne) to takie które daje realną gwarancję wyegzekwowania ustalonej kwoty, a zatem należy zabezpiecza interes zamawiającego. Jeżeli z dokumentu gwarancji wynika wprost, iż tylko Zamawiający, jako Beneficjent, może zrzec się uprawnień z niej wynikających, to nie można uznać, by "zamawiający nie miał gwarancji skutecznego wyegzekwowania wadium". Tylko i wyłącznie bowiem czynność zamawiającego (polegająca na "zwrocie" dokumentu) może go tego prawa pozbawić. Powyższe leży już jednak poza gestią Wykonawcy i *de facto* jest równoznaczne z sytuacją, w której Zamawiający złoży wyraźne oświadczenie, w formie pisemnej lub dokumentowej, o rezygnacji z udzielonego zabezpieczenia. W obu przypadkach, tj. tak w przypadku wyraźnego zrzeczenia się gwarancji, jak i w przypadku "wydania dokumentu", który to przypadek gwarant w § 5 ust. 1 uznał za równoważny, faktyczna możliwość skorzystania z gwarancji zależy tylko i wyłącznie od Zamawiającego.

Z tej też przyczyny wniesioną Ofertę należy uznać za należyście zabezpieczoną.

Marginalnie przy tym należy zauważyć, iż stosownie do treści art. 36 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek zamieszczenia w SIWZ swych wymagań dotyczących wadium. Wymagania te powinny być przy tym nie tylko konkretne i precyzyjne, ale też uzasadnione (racjonalne), tj. powinny zmierzać do zagwarantowania Zamawiającemu prawa do skorzystania z ustanowionego zabezpieczenia. Z przepisu tego wynika zatem tylko i wyłącznie prawo Zamawiającego do określenia podstawowych kwestii wiążących się z obowiązkiem wniesienia/wpłacenia wadium takich jak:

- kwota, numer rachunku bankowego na jaki wadium w formie pieniężnej ma zostać wpłacone,
- wskazanie sposobu/miejsca złożenia wadium wnoszonego w formie niepieniężnej,

- czy też innych wymogów, które jednak ściśle korelują z treścią art. 46 ust. 4a i ust. 5 Ustawy pzp i gwarantują pewność zabezpieczenia.

A contrario:

- Zamawiający nie jest uprawniony do stawiania wymogów zbędnych, wynikających z subiektywnych i nieuzasadnionych potrzeb lub obaw Zamawiającego,
- nie jest uprawniony do takiej interpretacji treści SIWZ, która w jakikolwiek sposób ograniczałaby prawa wykonawców do wniesienia wadium w formach dopuszczonych przez art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp, a także,
- nie jest uprawniony do rozszerzającej wykładni SIWZ, ponad literalnie zapisane wymogi, i do stawiania Wykonawcom przez to ostrzejszych wymogów co do treści gwarancji wadialnej niżby to wynikało wprost z postanowień SIWZ przedstawionych Oferentem przed terminem składania Ofert, (a taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie).

W konsekwencji - jeżeli z jakiś uzasadnionych przyczyn, wolą Zamawiającego było wyeliminowanie możliwości wygaśnięcia gwarancji na skutek zwrotu dokumentu **także przez niego samego**, to powinien dać temu literalnie wyraz w treści pkt. 12.7. Co więcej, przy tak przyjętej interpretacji postanowionych przez Zamawiającego wymogów, Zamawiający także nie powinien sam wskazywać, że taki dokument gwarancji będzie zwracał, gdy stanie się zbędny.

Wskazać w tym miejscu należy, iż przykładowo treść pkt. 12.9, 12.10, 12.11 oraz 12.12 SIWZ wyraźnie odnosi się do zwrotu wadium "Wszystkim Wykonawcom" biorącym udział w postępowaniu - także tym, którzy wnieśli wadium w formie elektronicznej. Tego rodzaju zapisy SIWZ mogą wprowadzać bowiem w błąd wykonawców.

Na potwierdzenie powyższego stanowiska Odwołujący wskazuje w tym miejscu na treść powszechnie znanej opinii prawnej dotyczącej "*Zasad wnoszenia niepieniężnych form wadium przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień publicznych w postępowaniach wszczętych po dniu 17 października 2018 r.*"¹, gdzie powołując się na Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Saferoad Grawil², podkreślono, że *zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk*. Jak wyjaśniono w powołanej Opinii, powyższe stanowisko Trybunału należy odnieść również do możliwości odrzucenia oferty wykonawcy z powodu nieprawidłowego wniesienia wadium, gdyż w istocie rezultat tych czynności jest taki sam tj. eliminuje wykonawcę z postępowania. Tym samym w celu wyeliminowania wątpliwości co do możliwości odrzucenia oferty z uwagi na nieprawidłowy sposób wniesienia wadium, zamawiający w SIWZ (stanowiącej część dokumentacji przetargowej), powinien jednoznacznie określić w jaki sposób należy prawidłowo wnieść wadium przy użyciu środków komunikacji

¹ Opinia dostępna na stronie <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/zasady-wnoszenia-niepienieznych-form-wadium-przez-wykonawcow-ubiegajacych-sie-o-udzielenie-zamowien-publicznych-w-postepowaniach-wszcetych-po-dniu-17-pazdziernika-2018-r.#przypis-4> stan na dzień 11.04.2019 r.

² Orzeczenie TSUE z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil sp. z o.o., Saferoad Kabex sp. z o.o. przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu. Dotyczący interpretacji art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE

elektronicznej. Brak jednoznacznego określenia takich kryteriów - kontekście możliwości zwrotu dokumentu gwarancji przez samego Beneficjenta, obciążać może wyłącznie Zamawiającego.

IV. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy p.z.p. w zw. z art. 45 ust. 6 pkt. 4 Ustawy pzp. w zw. z art. 94 k.c.

Niezależnie od argumentacji wskazanej powyżej, która zakładała pewną racjonalność Zamawiającego w ewentualnym ryzyku hipotetycznej możliwości wygaśnięcia gwarancji ubezpieczeniowej na skutek jej zwrotu przez osobę trzecią, **Odwołujący wyraźnie oświadcza, iż w jego ocenie i wg jego najlepszej wiedzy, w przypadku wniesienia wadium za pośrednictwem komunikacji elektronicznej nie jest możliwy ani zwrot ww. dokumentu elektronicznego, ani tym bardziej zwrot jego "oryginału".**

Tym samym, zastrzeżony zarówno w SIWZ, jak i w treści wniesionej gwarancji wadialnej, warunek wygaśnięcia gwarancji ("zwrot oryginału gwarancji" lub "zwrot oryginału gwarancji przez Zamawiającego") jest warunkiem niemożliwym z technicznego punktu widzenia do spełnienia, gdyż nie da się odesłać "oryginału" dokumentu przekazanego w formie elektronicznej przez miniPortal. Nie powinien on być zatem dla stron wiążący.

Z prawnego punktu widzenia, zgodnie z art. 94 k.c. "*Warunek niemożliwy, jak również warunek przeciwny ustawie lub zasadom współżycia społecznego pociąga za sobą nieważność czynności prawnej, gdy jest zawieszający; uważa się za niezastrzeżony, gdy jest rozwiązujący.*" Warunek rozwiązujący to taki, którego zaistnienie kończy skuteczność prawną czynności prawnej - w tym przypadku "wygasza gwarancję".

W orzecznictwie wskazuje się że: warunkiem niemożliwym jest warunek, którego ziszczenie się jest **niemożliwe ze względu na aktualny stan wiedzy lub prawnie**, np. warunek zbycia prawa niezbywalnego, dokonania czynności prawnej przez osobę, która już nie żyje, uzyskanie decyzji administracyjnej, jeśli wydanie takiej decyzji jest niedopuszczalne (por. wyr. SA w Krakowie z 10.12.2013 r., I ACa 1237/13, Legalis) por. *K. Mularski, w: Gutowski, Komentarz, t. I, art. 94, Nb 3, s. 636*). W doktrynie prezentowany jest nadto pogląd, zgodnie z którym niemożliwość ziszczenia się warunku **oceniać należy na podstawie kryterium znanych w chwili dokonywania czynności warunkowej** praw przyrody (*K. Mularski, w: Gutowski, Komentarz, t. I, art. 94, Nb 2, s. 636*), a także - w ocenie Wykonawcy, praw techniki.

Dodatkowo, zgodnie z poglądami doktryny, warunkiem niemożliwym jest warunek, który nie może być spełniony w chwili dokonania czynności prawnej, **nawet jeśli strony czynności nie zdają sobie sprawy z niemożliwości ziszczenia się warunku** (Tak przykładowo, zamiast wielu, Komentarz do art. 94 Kc pod *red. dr hab. Konrad Osajda, LEGALIS*). Stan wiedzy tak Zamawiającego, jak i wystawcy Gwarancji, w dacie jej wystawienia, pozostaje zatem bez znaczenia dla oceny charakteru ww. warunku.

Podsumowując powyższe, niemożliwy do spełnienia - ze względu na stan wiedzy lub techniki, oraz bez względu na wolę stron - warunek rozwiązujący z mocy prawa uważa się za niezastrzeżony. Innymi słowy, mimo jego zastrzeżenia, czynność prawna traktowana musi być

więc tak, jakby nie była poddana warunkowi. Taka fikcja prawna powinna znaleźć zastosowanie w niniejszej sprawie, albowiem zastrzeżonego w treści gwarancji warunku spełnić się nie da.

Z technicznego (informatycznego) bowiem punktu widzenia, z uwagi na przesłanie Zamawiającemu dokumentu gwarancji za pośrednictwem miniPortalu, Zamawiający nigdy nie dysponował *"oryginałem"* dokumentu, lecz jedynie kopią równoważną oryginałowi, który został zapisany przez Wystawcę gwarancji, na pierwotnym nośniku danych (tj. np. na komputerze Gwaranta). Dokument też nie został jednak z tymże nośnikiem przekazany Zamawiającemu - z uwagi na formę komunikacji, za pośrednictwem miniPortalu Zamawiający pobrał już tylko *"kopię"* ww. dokumentu, nie zaś oryginał, który pozostał na pierwotnym nośniku.

Przyjmuje się jednak, że cechą wspólną wszystkich dokumentów elektronicznych to brak uzależnienia dokumentu elektronicznego od konkretnego nośnika. Tj., *"jeśli zapis cyfrowy takiego dokumentu zostanie wiernie (i w sposób legalny) skopiowany na inny nośnik, to ten nowy zapis nie utraci cech oryginału, bo będzie to wciąż ten sam ciąg zer i jedynek. To samo dotyczy przesyłania dokumentów elektronicznych przez teletransmisję lub innymi technikami przesyłu danych na kolejne nośniki i do kolejnych miejsc. Owszem, może mieć znaczenie, kto, kiedy i gdzie zapisał kolejny egzemplarz takiego dokumentu, potem jeszcze kolejny i jeszcze kolejny w innym miejscu, ale wszystkie te egzemplarze dokumentu elektronicznego na różnych nośnikach mogą być traktowane jak oryginały. O oryginalności dokumentu elektronicznego nie decyduje to, na którym nośniku pierwotnie zapisano dokument, ale czy da się stwierdzić, że został on stworzony przez konkretnego twórcę w konkretnym momencie i że od tego czasu nie zmieniła się treść tego dokumentu, ponieważ zostały zachowane jego integralność i autentyczność. (pewność tą zapewnia użycie certyfikowanego podpisu)*

Gdy chcemy odczytać dokument (plik) z twardego dysku naszego komputera (czyli nośnika), to tak naprawdę wywołujemy jego skopiowanie do pamięci operacyjnej komputera (RAM), czyli na inny nośnik, nie mamy przy tym wątpliwości, że jest to wciąż oryginał tego dokumentu. Gdy przesyłamy dokument mailem lub przez ePUAP (miniPortal), to nie tworzymy dwóch osobnych plików – wysyłamy wiadomość i jeden „egzemplarz” dokumentu automatycznie pozostaje w skrzynce nadawcy, a drugi trafia do odbiorcy. Obydwa traktujemy jak oryginały (Zobacz szerzej: S. Czerniak, J. Orszulak, Dokument elektroniczny, Przewodnik i katalog dobrych praktyk, Warszawa 2017 r., Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych, CIP - Biblioteka Narodowa, str. 28 i nast.)

Co więcej, jak trafnie wyjaśniono w treści ww. publikacji, *"szukając unikalnych cech dokumentu elektronicznego, możemy zatem stwierdzić, że każdy taki dokument, to dokument w postaci elektronicznej (cyfrowej), w której zapis jakiegokolwiek informacji istnieje jako ciąg liczb złożonych z cyfr 0 i 1 o skończonej długości, zapisany na nośniku i możliwy do odczytu zmysłami człowieka w sposób zrozumiały dla niego tylko przy użyciu sprzętu komputerowego i odpowiedniego oprogramowania. Dokument taki może być przesyłany i kopiowany na inne nośniki bez utraty cech oryginału w powstałych w ten sposób kolejnych egzemplarzach dokumentu."* (Ibidem, str.30)

Biorąc pod uwagę ww. definicje i wyjaśnienia oraz fakt, iż z uwagi na formę komunikacji, niedopuszczającą przesłania Zamawiającemu *"oryginału"* gwarancji zapisanej na pierwotnym nośniku danych, nie jest możliwy jego zwrot. Zamawiający, podobnie jak Wykonawca oraz każdy

inny podmiot z wyłączeniem wystawcy Gwarancji, dysponował bowiem jedynie kopią Gwarancji równoważną oryginałowi.

Abstrahując natomiast od samego pojęcia "kopii" lub "oryginału", nie jest także - z technicznego punktu widzenia, możliwy "zwrot" dokumentu elektronicznego jako takiego (zwrot rozumiany jako wydanie przedmiotu). Technicznie bowiem taki zwrot dokumentów i ich metadanych, czy to za pośrednictwem mimiPortalu, czy pocztą elektroniczną, oznacza także skopiowanie ich z systemu Zamawiającego do dalszego nośnika odbiorcy. W takim wypadku Zamawiający (tj. podmiot przekazujący), po przekazaniu dokumentu i jego metadanych, nadal zachowuje ten dokument w systemie. Nie dochodzi zatem do "wydania rzeczy", jak to ma miejsce w przypadku gwarancji wydanej w formie pisemnej, lecz do kolejnej multiplikacji pliku. Na skutek wydania dokumentu elektronicznego Zamawiający nie traci bowiem jego posiadania.

Posiłkując się w tym kontekście treścią art. 348 kc, który definiuje przeniesienie posiadania (czyli tak naprawdę wydanie/zwrot rzeczy), należy stwierdzić, iż nie jest możliwe takie wydanie dokumentu elektronicznego, które **"umożliwi wyłączne rozporządzanie rzeczą/faktyczną władzę nad rzeczą"** przez wystawcę Gwarancji. Zawsze bowiem w obiegu pozostaną jego kopie (równoważne z oryginałem), które mogą pozostać tak na skrzynkach odbiorczych na Platformie ePUAP, jak i - po pobraniu, na komputerach Zamawiającego.

Także zatem i z tej przyczyny nie jest możliwe spełnienie zastrzeżonego w gwarancji warunku. W konsekwencji, jako niemożliwy do spełnienia, nie jest on dla stron wiążący.

V. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez brak sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty Odwołującego w sposób, pozwalający mu na weryfikację prawidłowości tej decyzji.

Już tylko z daleko idącej ostrożności Odwołujący wskazuje, iż lakoniczna treść otrzymanego zawiadomienia o odrzuceniu Oferty pozostaje dla niego niezrozumiała, stąd też nie jest w stanie przedstawić rzetelnie dalszych argumentów celem udowodnienia, iż gwarancja została wniesiona w sposób prawidłowy. Zamawiający nie uzasadnił bowiem szczegółowo swojej decyzji i nie wyjaśnił, dlaczego sporny zapis dyskredytuje zaoferowane wadium. **Sprawa tak z prawnego, jak i z technicznego punktu widzenia, jest bardzo złożona, dlatego celem należytego wypełnienia obowiązku nałożonego ww. przepisem Zamawiający powinien zdanie swoje należycie umotywić.**

Jak wskazuje się w orzecznictwie (Por. przykładowo Wyrok KIO z dnia 18-09-2017 r., sygn. akt. KIO 1857/17), przyczyny podane w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy - warunkują zakres składanych środków ochrony prawnej i ich uzasadnienie. Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej ma bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu. **Z tego względu brak precyzyjnego wskazania z czego wynikała taka, a nie inna ocena złożonych wyjaśnień, prowadzi do wniosku, iż zamawiający w istocie nie poinformował odwołującego o przyczynie odrzucenia jego oferty.** Powyższe pozbawił Konsorcjum możliwości obiektywnej oceny poprawności decyzji Zamawiającego i dokładniejszego zakwestionowania niniejszym odwołaniem argumentów, które legły u jej podstaw.

Także zatem i z ww. przyczyny, odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej jest zasadne i zasługuje na pełne uwzględnienie.

Bożena Suchecka

.....
adwokat

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (2x)
- 3) dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.
- 4) odpis KRS odwołującego się (2x)
- 5) dowody wskazane w treści pisma (zestawienie w formie tabeli + kary katalogowe)



Pełnomocnictwo substytucyjne

Działając jako Pełnomocnik:

- ML SYSTEM S.A. z siedzibą w Zaczerniu, Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000565236 - jako Lidera Konsorcjum

oraz

- ML SYSTEM+ Sp. z o.o. z siedzibą w Zaczerniu, Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000471680) - Partnera Konsorcjum, zawiązanego na podstawie Umowy Konsorcjum w sprawie odwołania od czynności Zamawiającego dokonanych w ramach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków III”, znak sprawy: **PI.271.1.2019**, prowadzonego przez Gminę Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, NIP: 8251997986, REGON: 711582440,

niniejszym udzielam pełnomocnictwa substytucyjnego adwokatowi Bożenie Sucheckiej.

Marta Witwicka-Dżugan
RADCA PRAWNY

Rzeszów, dnia 10 kwietnia 2019 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym działając imieniem Konsorcjum:

- **ML SYSTEM S.A.** z siedzibą w Zaczerniu, Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000565236 – jako Lidera Konsorcjum,

- **ML SYSTEM+ Sp. z o.o.** z siedzibą w Zaczerniu, Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000471680) - Partnera Konsorcjum, zawiązanego na podstawie Umowy Konsorcjum niniejszym upoważniam:

- radcę prawnego Katarzynę Polańską

- radcę prawnego Martę Witwicką - Dżugan

z Kancelarii Radców Prawnych Katarzyna Polańska, Marta Witwicka - Dżugan s.c. w Rzeszowie, 35-315 Rzeszów, ul. Kopisto 8B/520 do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczącym postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Łuków w ramach projektu „Czysta Energia w Gminie Łuków III”

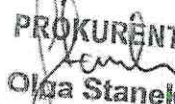
znak sprawy: **PI.271.1.2019**,

prowadzonego przez Gminę Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, NIP: 8251997986, REGON: 711582440, Adres poczty elektronicznej: inwestycje@lukow.ug.gov.pl, Strona internetowa: <http://www.lukow.ug.gov.pl>

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Zamawiającym, w tym także umocowanie do:

- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczenia wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Konsorcjum
- Składania, cofania, środków ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo Zamówień Publicznych, a także przystąpienia do środków ochrony prawnej składanych przez inne osoby,
- Reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami administracji rządowej i samorządowej oraz sądami powszechnymi.

Pełnomocnik upoważniony jest do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

PROKURANT

Olga Stanek

ML SYSTEM S.A.
Zaczernie 190G 36-062 Zaczernie
NIP: 517 02 04 997
REGON: 180206288 KRS: 0000565236



Potwierdzenie realizacji płatności / noty memoriałowej

Stan	Zaksięgowana
Data obciążenia	11.04.2019
Data waluty	11.04.2019

Rachunek obciążony

Numer rachunku	97114012250000535916001001
Prowadzony dla	ML SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA ZACZERNIE 190 G 36-062 ZACZERNIE

Dane zlecenia

Kwota	-15 000,00
Waluta	PLN
Opis	944 CompanyNet Przelew krajowy; na rach.: 60101010100081362231000000; dla: Urząd Zamówień Publicznych; tyt.: wpis od odwołania, znak PI.271.1.20 19, Konsorcjum firm ML SYSTEM S.A. ML SYSTEM Plus Sp. z o.o.; TNR: 187291082250566.240001
Numer operacji	BR19101220003223

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 11.04.2019

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji płatności / noty memoriałowej

Stan	Zaksięgowana
Data obciążenia	11.04.2019
Data waluty	11.04.2019

Rachunek obciążony

Numer rachunku	97114012250000535916001001
Prowadzony dla	ML SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA ZACZERNIE 190 G 36-062 ZACZERNIE

Dane zlecenia

Kwota	-17,00
Waluta	PLN
Opis	944 CompanyNet Przelew krajowy; na rach.: 18103015080000000550023113; dla: Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy; tyt.: opł. skarb. od pełnom. ws. odwołani a znak PI.271.1.2019, Konsorcjum firm ML SYSTEM S.A. ML SYSTEM plus Sp z o.o.; TNR: 187291082250566.110001
Numer operacji	BR19101220003222

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 11.04.2019

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji płatności / noty memoriałowej

Stan	Zaksięgowana
Data obciążenia	11.04.2019
Data waluty	11.04.2019

Rachunek obciążony

Numer rachunku	97114012250000535916001001
Prowadzony dla	ML SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA ZACZERNIE 190 G 36-062 ZACZERNIE

Dane zlecenia

Kwota	-17,00
Waluta	PLN
Opis	944 CompanyNet Przelew krajowy; na rach.: 18103015080000000550023113; dla: Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy; tyt.: opłata skarb. od pełnom. substytucy jnego ws. odwołania znak PI.271.1. 2019 Konsorcjum firm ML SYSTEM SA ML SYSTEM plus Sp. z o.o.; TNR: 187291082250565.230001
Numer operacji	BR19101220003221

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 11.04.2019

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.04.2019 godz. 14:04:22

Numer KRS: 0000565236

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.07.2015	
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RZ.XII NS-REJ.KRS/9677/18/324	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 180206288, NIP: 5170204997
3.Firma, pod którą spółka działa	ML SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZOWSKI, gmina TRZEBOWNISKO, miejsc. ZACZERNIE
2.Adres	ul. ---, nr 190G, lok. ---, miejsc. ZACZERNIE, kod 36-062, poczta ZACZERNIE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@MLSYSTEM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MLSYSTEM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.06.2015 R., REP.A NR 579/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JUSTYNE ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, UL.JAGIELLOŃSKA 25/2, 35-025 RZESZÓW
	2	31.03.2016 R. , NOTARIUSZ BOGDAN CZERWONKA , KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE , REP. A NR 2818/2016 ZMIENIONO PAR. 2 UST. 1
	3	27.04.2017 R. REP.A NUMER 882/2017, NOTARIUSZ JUSTYNA ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. JAGIELLOŃSKIEJ 25/2 ZMIANA § 7
	4	22.11.2017 R. REPERTORIUM A NR 2387/2017, JUSTYNA ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL.JAGIELLOŃSKIEJ NR 25/2, PRZYJĘCIE NOWEGO BRZMIENIA STATUTU PAR. 1-29
	5	05.01.2018 R., REP.A NR 19/2018, NOTARIUSZ JUSTYNA ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, UL.JAGIELLOŃSKA 25/2, 35-025 RZESZÓW 12.06.2018 R., REP.A NR 1328/2018, NOTARIUSZ JUSTYNA ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, UL.JAGIELLOŃSKA 25/2, 35-025 RZESZÓW ZMIANA PAR.7

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA NA SKUTEK PRZEKSZTAŁCENIA ML SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE (ADRES: WARSZAWSKA 50 D, 35-230 RZESZÓW), KRS 0000422306, POSIADAJĄCEJ NR NIP 517-02-04-997, REGON 180206288, ZGODNIE Z PROCEDURĄ PRZEWIDZIANĄ W ART.551-570 I 577-580 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ. NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ML SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ Z DNIA 03.06.2015 R. (REP.A NR 576/2015)	
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	ML SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000422306

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5.Numer REGON	180206288
6.Numer NIP	5170204997

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	5 650 000,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	5650000	
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	5 650 000,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	4 000 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	215000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	A1
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	2000000 AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ SERII A1 PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY
4	1.Nazwa serii akcji	B1
	2.Liczba akcji w danej serii	135600
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
5	1.Nazwa serii akcji	B2
	2.Liczba akcji w danej serii	17532
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	1281868
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ DO JEJ REPREZENTOWANIA UPOWAŻNIENI SĄ: 1) W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK (PREZES) ZARZĄDU SAMODZIELNIE 2) W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO: A) PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE B) CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PREZESEM LUB PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CYCOŃ
	2.Imiona	DAWID RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	74122004510
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WARZYBOK
	2.Imiona	ANNA KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	81051415740
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	STANEK
		2.Imiona	EDYTA
		3.Numer PESEL	81082609129
	2	1.Nazwisko	CHARZEWSKI
		2.Imiona	PIOTR PAWEŁ
		3.Numer PESEL	84051520012
	3	1.Nazwisko	SOLORZ
		2.Imiona	PIOTR
		3.Numer PESEL	71010508790
	4	1.Nazwisko	ARMUŁA
		2.Imiona	WOJCIECH
		3.Numer PESEL	75080606516
	5	1.Nazwisko	CWYNAR
		2.Imiona	ANETA
		3.Numer PESEL	75092701920

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	STANEK LEBIEDOWICZ
	2.Imiona	KINGA
	3.Numer PESEL	83021911209
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMODZIELNA
2	1.Nazwisko	STANEK
	2.Imiona	OLGA
	3.Numer PESEL	85121408182
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	23, 11, Z, PRODUKCJA SZKŁA PŁASKIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 12, Z, KSZTAŁTOWANIE I OBRÓBKA SZKŁA PŁASKIEGO
	2	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	3	27, 20, Z, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
	4	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	5	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	6	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	8	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	9	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	24.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	24.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.04.2019 godz. 14:05:29

Numer KRS: 0000471680

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.07.2013	
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/297557/18/642	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 181004641, NIP: 5170363419
3.Firma, pod którą spółka działa	ML SYSTEM+ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZOWSKI, gmina TRZEBOWNISKO, miejsc. ZACZERNIE
2.Adres	ul. ---, nr 190G, lok. ---, miejsc. ZACZERNIE, kod 36-062, poczta ZACZERNIE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	10.05.2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW WIŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA RADOSŁAW WIŚNIEWSKI, UL. HETMAŃSKA 1/2, 35-045 RZESZÓW, NR REP A 1593/2013
	2	12.09.2016R., REP. A NR 2740/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA MORAWIEC, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, ZMIANA: PAR. 1 UST. 2, PAR. 12 UST. 2, PAR. 12 UST. 7
	3	29.06.2017R., REP. A NR 2737/2017, NOTARIUSZ AGNIESZKA MORAWIEC, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, ZMIANA PAR. 1 UST. 4

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ML SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	180206288
	4. Numer KRS	0000565236
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	2000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 100.000 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI NA ZEWNĄTRZ I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STANEK
	2.Imiona	OLGA
	3.Numer PESEL/REGON	85121408182
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CYCOŃ
	2.Imiona	DAWID RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	74122004510
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	STANEK LEBIEDOWICZ
	2.Imiona	KINGA
	3.Numer PESEL	83021911209
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	2	25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	3	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	4	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	5	27, 20, Z, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
	6	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	7	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	8	24, 42, B, PRODUKCJA WYROBÓW Z ALUMINIUM I STOPÓW ALUMINIUM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	2	26.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	05.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2013

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

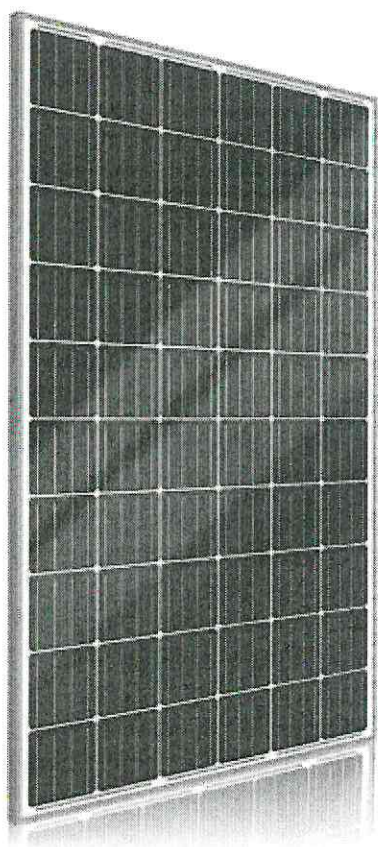
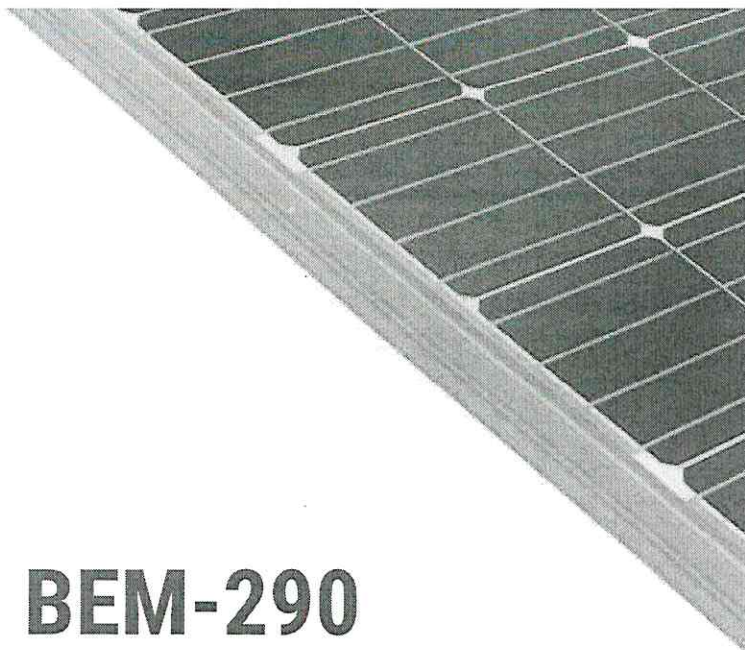
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

FALOWNIKI						
PROPOZYCJE OFERENTÓW		FLEXIPOWER	HYMON / SANITO	JSB	POLSKA EKOLOGIA	ML SYSTEM
WYMAGANIA SIWZ		Solax Power, Solax X1-3.0	Growatt 3000S	Sofar Solar 2200TL	Zeversolar Zevelution 2000	Fronius Galvo 2.5
Max. prąd wejściowy (I _{dc} max)	10 - 16,6 A	10A	13A	13A	11A	16,6A
Max. prąd zwarciový pola modułów	10 - 24,8 A	brak informacji w karcie	13A	brak informacji w karcie	brak informacji w karcie	24,8
Min. Napięcie wejściowe (U _{dc} min)	420 - 600 V (dopuszczono 100-420V i 165-550V)	70-580	70-550V	170-500V	brak informacji w karcie	165-550V
Napięcie startowe (U _{dc} start)	Min. 80 / Max. 200 V (dopuszcza niższe)	80	80V	120V	80V	185V
Znamionowe napięcie wejściowe (U _{dc} , r)	260 - 360 V	brak informacji w karcie	360V	360V	360V	330V
Max. napięcie wejściowe (U _{dc} max)	420 - 600 V	600	550V	500V	500V	550V
Zakres napięć MPP	min. 120 V / max. 500 V (dopuszcza niższy zakres, 70-550V)	brak informacji w karcie	70-550V	100-500V	70V-450V	165-440V
Liczba trackerów MPP	1	1	1	1	1	1
Max moc wyjściowa	2750	3000 (NIE SPEŁNIA !)	3000 (NIE SPEŁNIA !)	2100	2200	2500
Max. prąd na wyjściu (I _{ac} max)	12,5 A	14 A (NIE SPEŁNIA !)	14,3 A (NIE SPEŁNIA !)	9,5A	10A	10,9
Min. Sprawność	96%	97,10%	97%	97%	97,30%	96%
Stopień ochrony	IP 65	IP 65	IP 65	IP65	IP65	IP65
Wysokość	460-645 mm	323	271	405	346	645
Szerokość	357-431 mm	402	320	314	346	431
Grubość	161-204 mm	119	142	135	132	204
Waga	8,8-17 kg	10,5 kg	8,8	12	6,5	16,8
Nominalne napięcie sieci	220V/230V/240V	220/230/240	220/230/240	230V	220/230/240	230
Nominalna częstotliwość sieci	50 Hz/60 Hz	50/60 Hz	50/60 HZ	50/60	50/60	50/60

MODUŁY						
PROPOZYCJE OFERENTÓW		FLEXIPOWER	HYMON	JSB	POLSKA EKOLOGIA	SANITO
WYMAGANIA SIWZ		KuBlack CS3K 310 MS	RS290M6-60	Bruk BET 290 BEM	Vsun / 290-60M	MPSolar Group, MP-M-290
Nominalna moc max jednego modułu (P _{max})	290Wp (min)	310 (cięte na pół!)	290	290	290	290
Prąd w punkcie mocy maksymalnej (I _m)	9,05-9,34A	9,43A (NIE SPEŁNIA !)	9,07	9,15	9,1	9,42 (NIE SPEŁNIA !)
Prąd zwarciový (I _{sc})	9,5-9,98A	9,98A	9,45 (NIE SPEŁNIA !)	9,75	9,47 (NIE SPEŁNIA !)	10,08 (NIE SPEŁNIA !)
Napięcie dla punktu mocy max (V _m)	31,4-32,1V	32,9V (NIE SPEŁNIA !)	31,97	31,75	31,9	30,8 (NIE SPEŁNIA !)
Napięcie obwodu otwartego (V _{oc})	39,4-40,6V	39,7V	39,85	38,4 (NIE SPEŁNIA !)	39,1 (NIE SPEŁNIA !)	38,45 (NIE SPEŁNIA !)
min. Sprawność modułu	17,30%	18,66%	17,8	17,83	17,86	17,83
Wymiary tolerancja	dt. 1640-1675 szer. 990-1001 grub. 33-40	1675x992x40	1640x992x40	1640x992x40	1640x990x35	1660x992x40
Waga	18-18,5kg (nie dopuszcza więcej)	18,5	20 (NIE SPEŁNIA !)	18,3	18,3	18,3
Certyfikaty	61215 lub 61646	jest w karcie	brak informacji w karcie			jest
Obciążenie śniegiem	6000Pa	5400Pa (NIE SPEŁNIA !)	8000Pa	8000Pa	5400Pa	8000Pa
Puszka przyłączeniowa	IP 67	IP68	brak informacji w karcie	IP67	IP67	IP67
Zabezp. puszek przyłączeniowej	zab. wsteczne prądu w module 25A	brak informacji w karcie	brak informacji w karcie	brak informacji w karcie	brak informacji w karcie	brak informacji w karcie



BEM-290



12 lat gwarancji produktowej



25 lat liniowej gwarancji na moc



100% test elektroluminescencyjny



Gwarancja pozytywnej tolerancji mocy



Maksymalne obciążenie śniegiem 8000 Pa



Możliwość zastosowania gniazda przyłączeniowego IP 68



Innowacyjne rozwiązanie: antyrefleksyjna powłoka na szkło dla wyższej absorpcji światła



Wolny od degradacji wywołanej potencjałem



Wysokiej jakości komponenty



System pakowania zabezpieczający przed mikropęknięciami



Wolny od degradacji wywołanej światłem



4 ścieżki przewodzące

CERTYFIKATY:



Ammonia NH₃ resistance certificate

Salt water mist resistance certificate

Fire resistance certificate

ElektroEko
Organizacja Odbiorców Sprzętu Elektrycznego i Elektronarzędzi SA

SPECYFIKACJA TECHNICZNA BEM-290

Charakterystyka elektryczna

Moc znamionowa	290 Wp
Ogniwa	Monokrystaliczne
Ilość ogniw	60
Prąd zwarcioowy I _{sc}	9,75 A
Napięcie jałowe V _{oc}	38,40 V
Prąd maksymalny I _{max}	9,15 A
Napięcie maksymalne V _{max}	31,75 V
Wydajność	17,83 %
Maksymalne napięcie systemu	1000 VDC
Tolerancja mocy	0 +4,99 Wp
Temperaturowy współczynnik natężenia T _{cl}	0,03 %/°C
Temperaturowy współczynnik napięcia T _{cV}	-0,31 %/°C
Temperaturowy współczynnik mocy T _{cP}	-0,39 %/°C
NOCT (800 W/m ² , 20°C, AM 1.5, 1m/s)	43±2 °C

Parametry stosowania

Maksymalne obciążenie*	5400 Pa
Maksymalne ssanie wiatru	2400 Pa
Klasa stosowania	A

Zależność promieniowania

[W/m ²]	1000	800	600	400	200
I _{sc}	0 %	-19,60 %	-39,50 %	-59,20 %	-80,19 %
V _{oc}	0 %	-1,38 %	-3,05 %	-5,90 %	-8,30 %

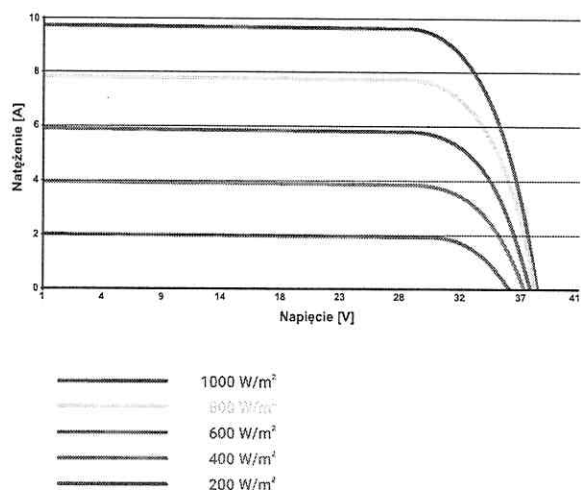
Budowa i wymiary

Długość	1640 mm
Szerokość	992 mm
Grubość	40 mm
Waga	18,3 kg
Gniazdko przyłączeniowe	IP67
Ilość diod bypass	3
Maksymalne zabezpieczenie	15 A

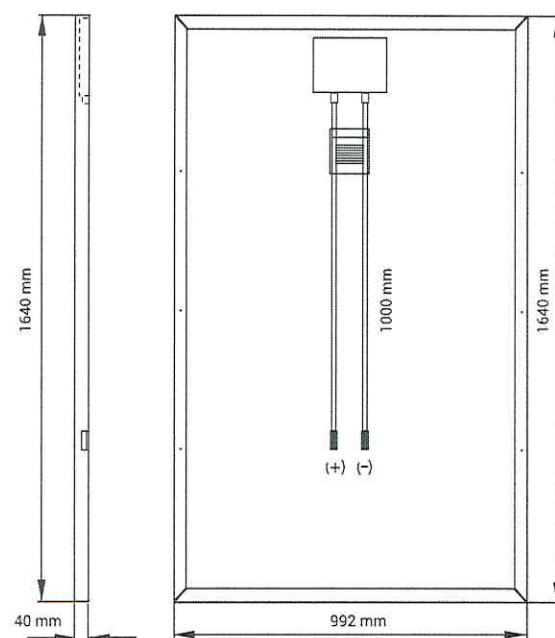
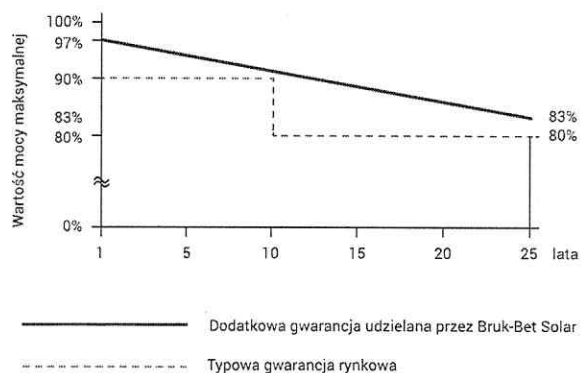
Pakowanie

Sposób pakowania	Ilość	Transport
Karton 1,7x1,2 m	26 sztuk/paleta	30 palet/TIR

CHARAKTERYSTYKA PRĄDOWO NAPIĘCIOWA



GWARANCJA BRUK-BET SOLAR





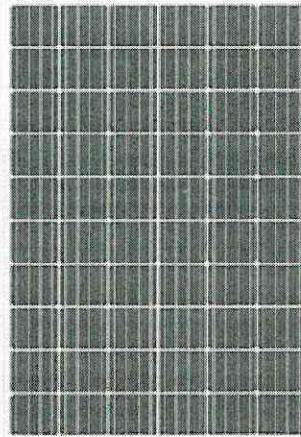
Mono



Powerguard Insurance Global Coverage

The power output shall not be less than 97.5% of the minimum power output stated in the product data sheet in the first year of the product's life cycle. The loss of power output shall not exceed 0.7% per year thereafter, ending with 80.7% in the 25th year.

CSUN ■ Standard warranty



CSUN290-60M

The Large Scale Project Solution PERC Technology

CSUN280-60M CSUN285-60M
CSUN290-60M

17.86%

Module efficiency

290W

Highest power output

10 years

Material&workmanship warranty

25 years

Linear power output warranty



PID-free



World class mono efficiency



Tighter product performance distribution and current sorting reduces the mismatch power loss in system operation



positive tolerance offer



Good temperature coefficient enables higher output in high temperature regions



Excellent performance under low light conditions



Certified for salt/ammonia corrosion resistance



Load certificates: wind to 2400Pa and snow to 5400Pa

- CSUN, established in 2004, is a high-tech corporation with its core business in R&D, manufacturing and sale of high-efficiency silicon based solar cells and modules.
- As one of the leading PV enterprises in the world, CSUN has delivered more than 1GW solar products to residential, commercial, utility and off-grid projects all around the world.
- Through strict selection of raw materials, stringent quality control and rigorous test in state of the art facilities in Istanbul, Nanjing and Shanghai, CSUN has always committed to higher efficiency, more stable and better cost performance products.

* Note: All specifications, warranties, certifications about module of CSUN® series also apply to that of „SST“.

All information and data are subject to change without notice.



www.csun-solar.com



All rights reserved by CSUN
Version 01/2014-USA

Electrical Characteristics at Standard Test Conditions (STC)

Module Type	CSUN290-60M	CSUN285-60M	CSUN280-60M
Maximum Power-Pmax (W)	290	285	280
Open Circuit Voltage - Voc (V)	39.1	39.3	39.1
Short Circuit Current - Isc (A)	9.47	9.40	9.33
Maximum Power Voltage - Vmpp (V)	31.9	31.7	31.5
Maximum Power Current - Impp (A)	9.10	9.04	8.99
Module Efficiency	17.86%	17.55%	17.21%

Standard Test Conditions [STC]: irradiance 1,000 W/m²; AM 1.5G; module temperature 25°C. Measuring uncertainty of power is within ±3%. Tolerance of Pmp:0~+3%. Certified in accordance with IEC61215, IEC61730-1/2 and UL1703.

Electrical Characteristics at Nominal Operating Cell Temperature (NOCT)

Module Type	CSUN290-60M	CSUN285-60M	CSUN280-60M
Maximum Power-Pmax (W)	214	210	207
Open Circuit Voltage - Voc (V)	36.1	35.3	35.5
Short Circuit Current - Isc (A)	7.60	7.54	7.48
Maximum Power Voltage - Vmpp (V)	30.0	29.8	29.7
Maximum Power Current - Impp (A)	7.13	7.06	6.99

Nominal Operating Module Temperature(NOCT): irradiance 800W/m²; wind speed 1m/s; ambient temperature 20°C. Measuring uncertainty of power is within ±3%, Certified in accordance with IEC61215, IEC61730-1/2 and UL1703.

Temperature Characteristics

Voltage Temperature Coefficient	-0.307%/°C
Current Temperature Coefficient	+0.039%/°C
Power Temperature Coefficient	-0.423%/°C
NOCT	45±2°C

Maximum Ratings

Maximum system voltage(V)	1000
Series fuse rating(A)	20

Mechanical Characteristics

Dimensions	1640x990x35mm (LxWxH)
Weight	18.3kg
Frame	Anodized aluminum profile
Front Glass	White toughened safety glass, 3.2mm
Cell Encapsulation	EVA(Ethylene-Vinyl-Acetate)
Back Sheet	Composite film
Cells	6 × 10 monocrystalline solar cells (156 × 156 mm)
Junction Box	Rated current ≥13A, IP≥ 67, TUV&UL
Cable & Connector	Length 900mm, 1x4mm ² , compatible with MC4

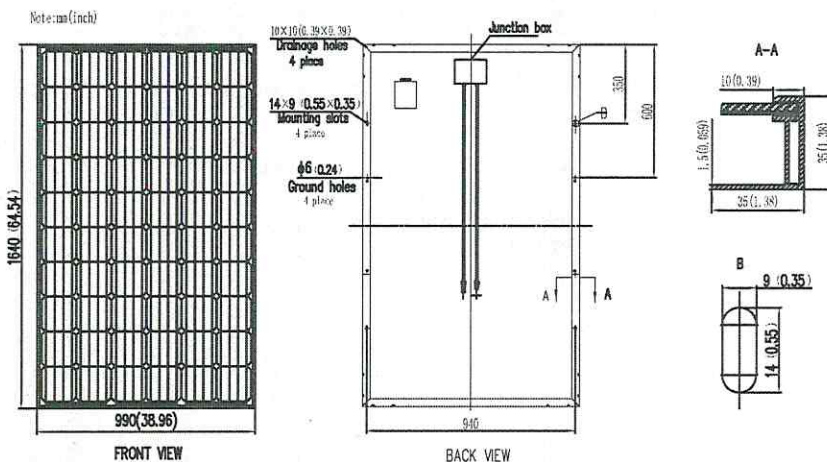
Packaging

Dimensions (LxWxH)	1700x1140x1137mm
Container 20'	360
Container 40'	840
Container 40' HC	896

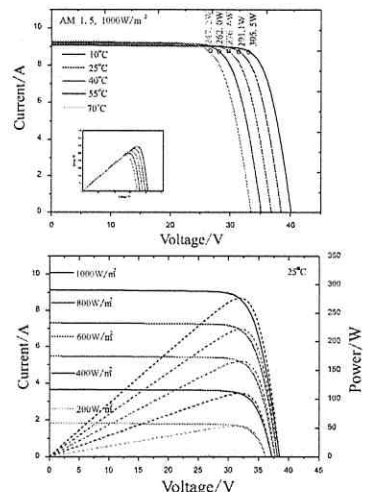
System Design

Temperature range	-40°C to +85°C
Hail	maximum diameter of 25mm with impact speed of 23m/s
Maximum surfaceload	5400Pa
Application class	class A
Safety class	class II

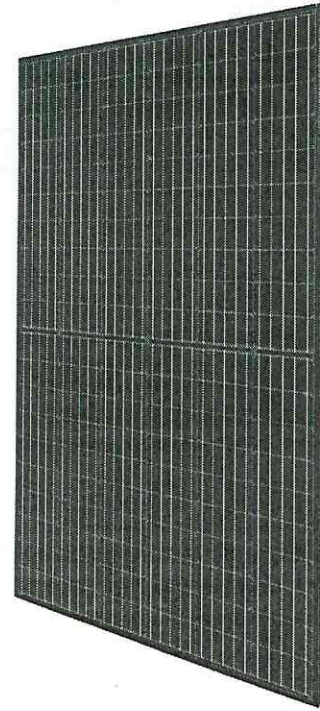
Dimensions



IV-Curves



Excellent performance under weak light condition.



KuBlack

HIGH EFFICIENCY MONO PERC MODULE

CS3K-295 | 300 | 305 | 310MS

(1000 V / 1500 V)

MORE POWER



Low power loss in cell connection



Low NMOT: $42 \pm 3 \text{ }^\circ\text{C}$
Low temperature coefficient (Pmax): $-0.37 \text{ \% / }^\circ\text{C}$



Better shading tolerance



linear power output warranty



product warranty on materials and workmanship

MORE RELIABLE



Minimizes micro-cracks



Lower hot spot temperature



Heavy snow load up to 6000 Pa,
wind load up to 4000 Pa*

MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATES

ISO 9001:2015 / Quality management system
ISO 14001:2015 / Standards for environmental management system
OHSAS 18001:2007 / International standards for occupational health & safety

PRODUCT CERTIFICATES*

IEC 61215 / IEC 61730: VDE / CE / MCS / CEC AU
UL 1703 / IEC 61215 performance: CEC listed (US) / FSEC (US Florida)
UL 1703: CSA / IEC61701 ED2: VDE / IEC62716: VDE
Take-e-way



*We can provide this product with special BOM specifically certified with salt mist and ammonia tests. Please talk to our local technical sales representatives to get your customized solutions.

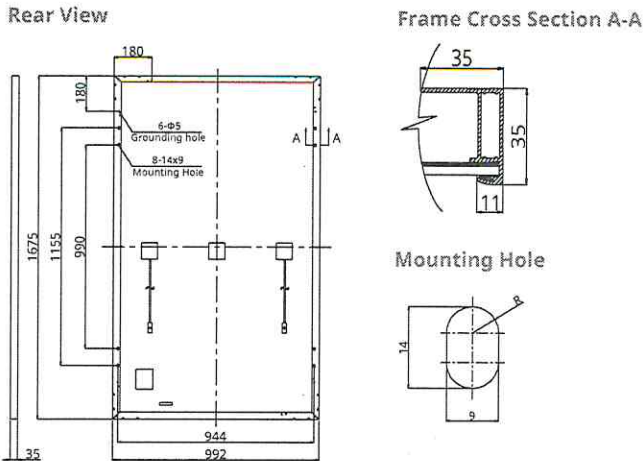
CANADIAN SOLAR INC. is committed to providing high quality solar products, solar system solutions and services to customers around the world. No. 1 module supplier for quality and performance/price ratio in IHS Module Customer Insight Survey. As a leading PV project developer and manufacturer of solar modules with over 30 GW deployed around the world since 2001.

* For detailed information, please refer to the Installation Manual.

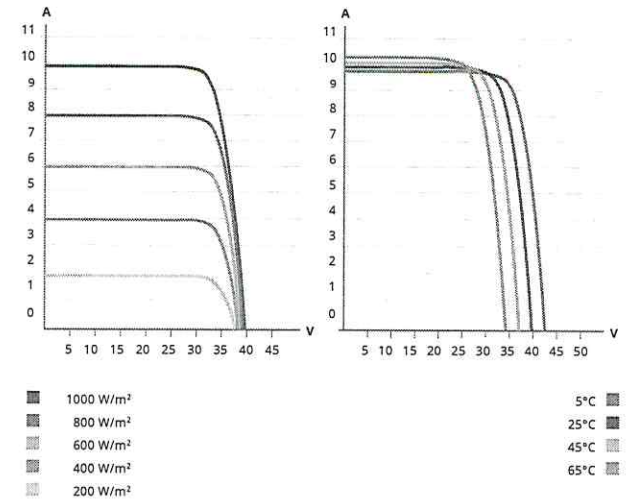
CANADIAN SOLAR INC.

545 Speedvale Avenue West, Guelph, Ontario N1K 1E6, Canada, www.canadiansolar.com, support@canadiansolar.com

ENGINEERING DRAWING (mm)



KuBlack CS3K-305MS / I-V CURVES



ELECTRICAL DATA | STC*

KuBlack CS3K	295MS	300MS	305MS	310MS
Nominal Max. Power (Pmax)	295 W	300 W	305 W	310 W
Opt. Operating Voltage (Vmp)	32.3 V	32.5 V	32.7 V	32.9 V
Opt. Operating Current (Imp)	9.14 A	9.24 A	9.33 A	9.43 A
Open Circuit Voltage (Voc)	39.1 V	39.3 V	39.5 V	39.7 V
Short Circuit Current (Isc)	9.73 A	9.82 A	9.90 A	9.98 A
Module Efficiency	17.75%	18.05%	18.36%	18.66%
Operating Temperature	-40°C ~ +85°C			
Max. System Voltage	1500V (IEC/UL) or 1000V (IEC/UL)			
Module Fire Performance	TYPE 3 / Type 13 (UL 1703) or CLASS A (IEC61730)			
Max. Series Fuse Rating	30 A			
Application Classification	Class A			
Power Tolerance	0 ~ + 5 W			

* Under Standard Test Conditions (STC) of irradiance of 1000 W/m², spectrum AM 1.5 and cell temperature of 25°C.

ELECTRICAL DATA | NMOT*

KuBlack CS3K	295MS	300MS	305MS	310MS
Nominal Max. Power (Pmax)	219 W	223 W	227 W	230 W
Opt. Operating Voltage (Vmp)	29.8 V	30.0 V	30.2 V	30.4 V
Opt. Operating Current (Imp)	7.35 A	7.43 A	7.50 A	7.58 A
Open Circuit Voltage (Voc)	36.7 V	36.8 V	37.0 V	37.2 V
Short Circuit Current (Isc)	7.85 A	7.92 A	7.99 A	8.05 A

* Under Nominal Module Operating Temperature (NMOT), irradiance of 800 W/m², spectrum AM 1.5, ambient temperature 20°C, wind speed 1 m/s.

MECHANICAL DATA

Specification	Data
Cell Type	Mono-crystalline
Cell Arrangement	120 [2 X (10 X 6)]
Dimensions	1675 X 992 X 35 mm (65.9 X 39.1 X 1.38 in)
Weight	18.5 kg (40.8 lbs)
Front Cover	3.2 mm tempered glass
Frame	Anodized aluminium alloy
J-Box	IP68, 3 bypass diodes
Cable	4.0 mm ² (IEC), 12 AWG (UL),
Cable Length (Including Connector)	Portrait: 400 mm (15.7 in) (+) / 280 mm (11.0 in) (-); landscape: 1160 mm (45.7 in)*
Connector	T4 series
Per Pallet	30 pieces
Per Container (40' HQ)	840 pieces

* For detailed information, please contact your local Canadian Solar sales and technical representatives.

TEMPERATURE CHARACTERISTICS

Specification	Data
Temperature Coefficient (Pmax)	-0.37 % / °C
Temperature Coefficient (Voc)	-0.29 % / °C
Temperature Coefficient (Isc)	0.05 % / °C
Nominal Module Operating Temperature	42 ± 3°C

PARTNER SECTION



* The specifications and key features contained in this datasheet may deviate slightly from our actual products due to the on-going innovation and product enhancement. Canadian Solar Inc. reserves the right to make necessary adjustments to the information described herein at any time without further notice. Please be kindly advised that PV modules should be handled and installed by qualified people who have professional skills and please carefully read the safety and installation instructions before using our PV modules.

CANADIAN SOLAR INC.

545 Speedvale Avenue West, Guelph, Ontario N1K 1E6, Canada, www.canadiansolar.com, support@canadiansolar.com

WYSOKOWYDAJNE MONO-KRYSTALICZNE MODUŁY FOTOWOLTAICZNE

MP-M-270W-300W

MP Solar Group

jako firma z wieloletnim doświadczeniem w dziedzinie OZE, oferuje najwyższej jakości moduły fotowoltaiczne, rozwiązania dla systemów solarnych oraz dostarcza kompleksowe usługi związanych z energetyką słoneczną



KOMPLETNA CERTYFIKACJA

Niezwykle wysoka jakość i trwałość modułów.
Badania EL przeprowadzane dla 100% produktów



WYSOKA SPRAWNOŚĆ

Sprawność nawet do 18,44% zapewnia wysokie rezultaty produkcji energii



POWŁOKA ANTYREFLEKSYJNA

Przenikalność światła na poziomie min. 94%



OCHRONA PRZED DEGRADACJĄ

Znikoma degradacja indukowanym napięciem



WYSOKA ODPORNOŚĆ

Odporne na trudne warunki pogodowe.
Maksymalne obciążenie śniegiem 8000Pa,
wiatrem 2400Pa.



EUROPEJSKA MARKA

Przystosowane do europejskich warunków atmosferycznych



BEZPIECZEŃSTWO

Wysokowydajne produkty gwarantują bezpieczeństwo pracy, we wszystkich warunkach



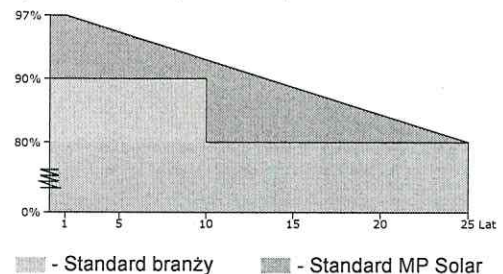
DODATNIA TOLERANCJA

Wszystkie moduły w dodatniej tolerancji do +5W wartości nominalnej



Gwarancja produktu: 12 lat

Gwarancja wydajności: 25 lat (min. 80%)



CERTYFIKATY PRODUKTÓW

IEC 61215:2005

IEC 61730-1:2004 / IEC 61730-2:2004



CERTYFIKACJE SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ

ISO 9001:2008 / Quality management system

ISO 14001:2004 / Standards of environmental management system

OHSAS 18001:207 / International standards for occupational health & safety

PARTNER W POLSCE



DANE FIZYCZNE

Typ ogniwa	Monokrystaliczne / PERC
Ilość ogniw	60szt (6x10)
Wymiary	1640x992x40mm
Waga	18.3kg
Rama	Aluminium anodowane
Szkło	Hartowane 3.2 MM
Pokrycie tyłu	TPT
Puszka przyłączeniowa	IP 67 lub IP 68
Okablowanie	Kabel solarny 4.00mm ² , 900mm
Konektory	MC4 / UTX

WSPÓŁCZYNNIK TEMPERATUROWY

Temp. pracy (NOCT)	45°C ± 2
Współczynnik temp. dla I _{sc}	+0,050 % /K
Współczynnik temp. dla V _{oc}	-0,290 % /K

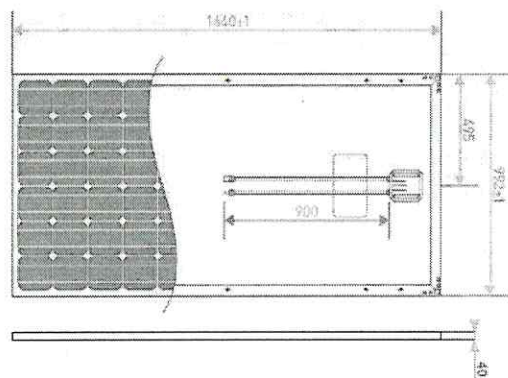
WARUNKI PRACY

Maks. napięcie systemu	1000VDC
Temperatura pracy	-40 C~+85 C
Obciążenie statyczne (śnieg/wiatr)	8000Pa / 2400Pa
Grad	Ø 25 mm przy 23 m/s

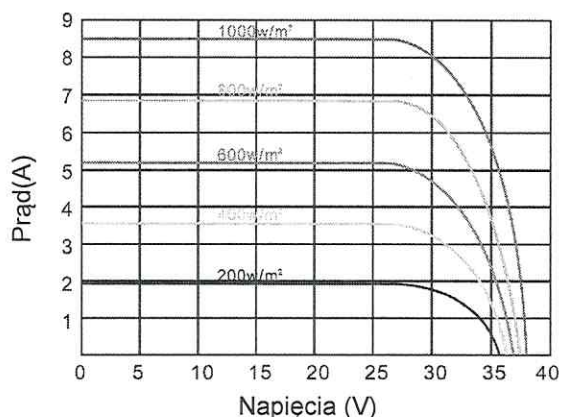
DANE ELEKTRYCZNE

Typ modułu	MP-M-270	MP-M-280	MP-M-290	MP-M-300
Maksymalna moc (P _{max})	270W	280W	290W	300W
Maksymalne napięcie (V _{mp})	30.4V	30.6V	30.8V	31.2V
Maksymalny prąd (I _{mp})	8.89A	9.16A	9.42A	9.68A
Napięcie obwodu otwartego (V _{oc})	36.48V	37.13V	38.45V	39.78V
Prąd zwarciovowy (I _{sc})	9.51A	9.79A	10.08A	10.36A
Sprawność ogniwa (STC)	19.05%	19.75%	20.46%	21.17%
Sprawność modułu (STC)	16.60%	17.21%	17.83%	18.44%

WYMIARY MODUŁU (mm)



KRZYWA I-V



PAKOWANIE

Modułów na palecie	27 szt.
Modułów na samochodzie	756 szt.

JAKOŚĆ I CERTYFIKATY

IEC 61215:2005
IEC 61730-1:2004 / OEC 61730-2:2004

MP Solar Group Sp. z o.o.

BIURO SPREDAŻY:
 e-mail: biuro@mpsolar.pl
 tel.: +48 785 902 510
www.mpsolar.pl

Specyfikacja i właściwości opisane w tym dokumencie mogą w niewielkim stopniu odbiegać od faktycznych, i nie są gwarantowane. Ze względu na trwające innowacje, badania i doskonalenie produktu, MP Solar Group Sp. z o.o. zastrzega sobie prawo do wprowadzania jakichkolwiek korekt informacji zawartych w niniejszym dokumencie bez powiadomienia. Należy zawsze uzyskać najnowszą wersję danych, które powinny być należycie włączone do wiążącej umowy przez strony regulujące funkcjonowanie wszystkich transakcji związanych z zakupem i sprzedażą i sprzedażą produktów opisanych w niniejszym dokumencie.

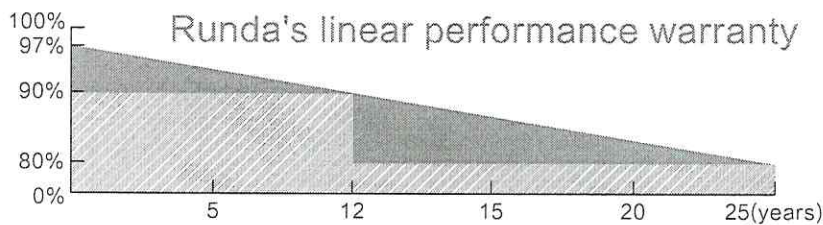
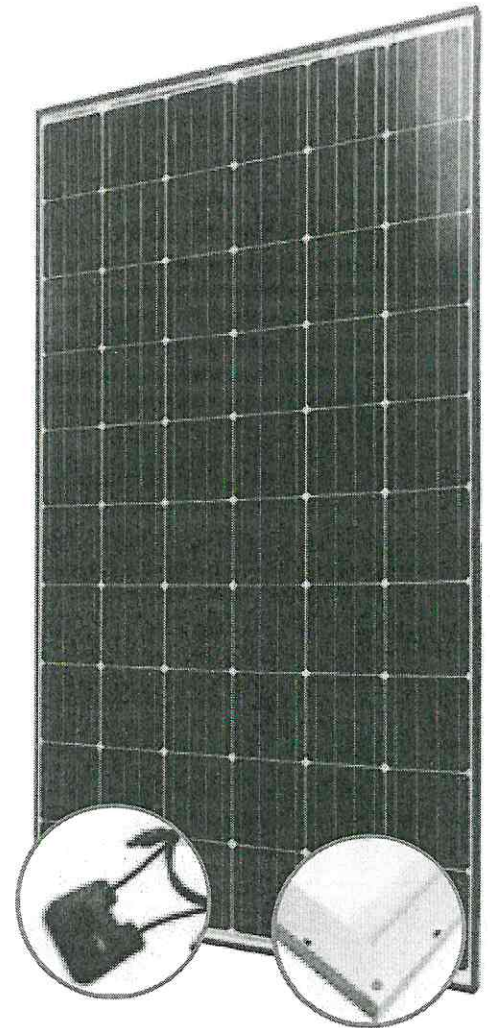
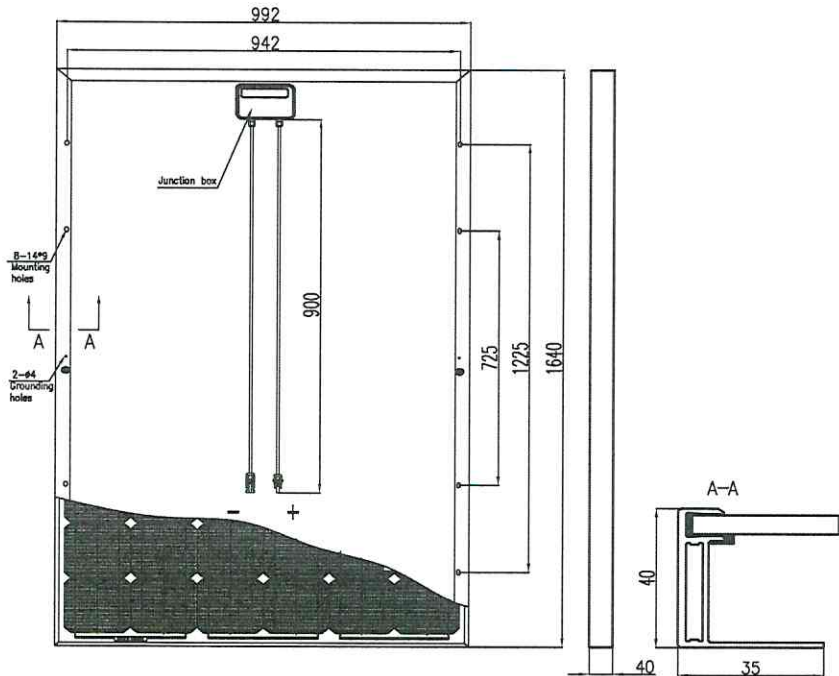
Uwaga: Tylko do użytku profesjonalnego. Instalacja i obsługa modułów fotowoltaicznych wymaga profesjonalnych umiejętności i powinna być wykonywana wyłącznie przez wykwalifikowanych specjalistów. Przed użyciem modułów proszę przeczytać instrukcje dotyczące bezpieczeństwa i montażu.

RS280M6(B)-60

- RS270M6(B)-60
- RS275M6(B)-60
- RS285M6(B)-60
- RS290M6(B)-60



Jiangsu Runda PV Co., Ltd.



10 Years
Material & Craft
Quality assurance

12 Years
90% output
Power guarantee

25 Years
80% output
Power guarantee

 Certification ISO9001:BSI ISO14001:BSI OHSAS18001:BSI	 Efficiency High Module Efficiency	 Mechanical Load Capability up to 8000 Pa	 Salt Mist Corrosion Protect Ammonia Resistance	PID FREE Potential Induced Degradation Free
--	--	---	---	---

Jiangsu Runda PV Co., Ltd.

TEL : +86-0510-86926600 FAX: +86-0510-86926601
 WEB: www.rundapv.com E-MAIL: sales@rundapv.com
 ADD : Beishan Road 9, Gushan, Jiangyin City, Jiangsu Province, P.R. China



RS280M6(B)-60

- RS270M6(B)-60
- RS275M6(B)-60
- RS285M6(B)-60
- RS290M6(B)-60



Jiangsu Runda PV Co.,Ltd.

Electrical Characteristics

TYPE		RS270M6-60	RS275M6-60	RS280M6-60	RS285M6-60	RS290M6-60
POWER OUTPUT		270	275	280	285	290
STC 1000W/M ² Module Temperature 25°C A.M.1.5	MAX POWER TOLERANCE	0-5W	0-5W	0-5W	0-5W	0-5W
	MODULE EFFICIENCY (%)	16.6	16.9	17.2	17.5	17.8
	VOLTAGE MPP V _{mpp}	30.86	31.18	31.46	31.70	31.97
	CURRENT MPP I _{mpp} (A)	8.75	8.82	8.90	8.99	9.07
	VOLTAGE OPEN CIRCUIT V _{oc}	38.96	39.21	39.43	39.62	39.85
	SHORT CIRCUIT CURRENT I _{sc} (A)	9.09	9.19	9.28	9.36	9.45
POWER OUTPUT		204.36	208.15	211.93	215.72	219.50
NOCT 800W/M ² Environment Temperature 20°C A.M.1.5	VOLTAGE MPP V _{mpp} (V)	27.64	27.93	28.18	28.40	28.64
	CURRENT MPP I _{mpp} (A)	7.39	7.45	7.52	7.60	7.66
	VOLTAGE OPEN CIRCUIT V _{oc} (V)	35.58	35.81	36.01	36.18	36.39
	SHORT CIRCUIT CURRENT I _{sc} (A)	7.74	7.82	7.90	7.96	8.04

TEMPERATURE COEFFICIENTS I _{sc} (% / °C)	0.050
TEMPERATURE COEFFICIENTS V _{oc} (% / °C)	-0.334
TEMPERATURE COEFFICIENTS P _{mpp} (% / °C)	-0.445
NOCT (°C)	45±2°C

Mechanical Data

DIMENSIONS OF MODULE	1640*992*40mm
WEIGHT(Kg)	20.0
CABLE	TUV Certified 4mm ²
GLASS	High transmission glass 3.2mm
JUNCTION BOX	3 Bypass-Diode
TYPE OF CONNECTOR	Compatible with MC 4 plug

Working Conditions

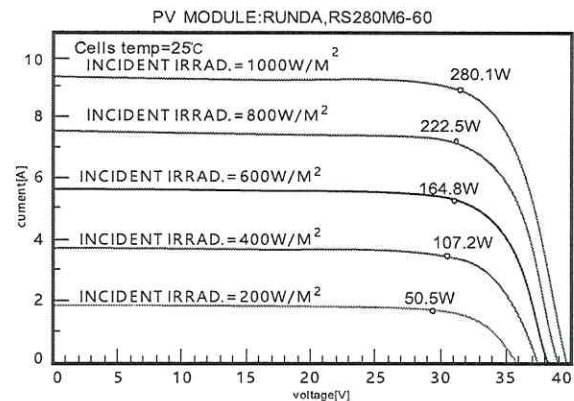
MAX SYSTEM VOLTAGE (VDC)	1000V
SERIES FUSE RATING	15A
MECHANICAL LOAD	≥5400Pa
OPERATING TEMPERATURE (°C)	-40~+85
APPLICATION CLASS	A

Packaging Configuration

Loading Capacity	312 pcs/20GP
	784 pcs/40HC

Contact Information

I-V CURVES



Jiangsu Runda PV Co.,Ltd.

TEL : +86-0510-86926600 FAX : +86-0510-86926601
 WEB: www.rundapv.com E-MAIL: sales@rundapv.com
 ADD: Beishan Road 9, Gushan, Jiangyin City, Jiangsu Province, P.R. China

